



Suprema Corte de Justicia de la Nación

Acuse de Envío

Tipo de Juicio: ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD

Remitente: RAUL ISRAEL HERNANDEZ CRUZ

Fecha de envío: 02/02/2021 21:12

Promovente: COMISION DE DERTECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS

Organos legislativo y ejecutivo que hubieren emitido y promulgado la ley impugnada:

CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS

Ley impugnada: DECRETO NÚMERO MIL CIENTO CINCO.- Por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021 y Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021

Documentación Remitida

Recurso o Tipo de documentos anexos	Tipo de documento(s) reproducido(s) y remitido(s)	Manifiesto bajo protesta
DEMANDA	ORIGINAL	Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento impreso el cual es un original
COPIAS NOMBRAMIENTO	COPIA CERTIFICADA	Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento impreso el cual es una copia certificada
PROYECTO DE PRESUPUESTO	ORIGINAL	Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento impreso el cual es un original
REQUERIMIENTO HACIENDA	ORIGINAL	Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento impreso el cual es un original
OFICIO CONTESTACION	ORIGINAL	Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento impreso el cual es un original

Evidencia Criptográfica · Transacción SeguriSign
Archivo Firmado: AcuseEnvioRecurso543.pdf
Secuencia: 3516808

Autoridad Certificadora: AUTORIDAD CERTIFICADORA

Firmante	Nombre:	RAUL ISRAEL HERNANDEZ CRUZ	Validez:	OK	Vigente
	CURP:				
Firma	# Serie:	3030303031303030303030353034343836313333	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:28Z / 02/02/2021T21:16:28-06:00	Status:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	07 5b 7b 9c 7e ba c0 5c b5 a3 09 2c 54 eb ce 37 72 fc c6 53 06 e6 78 7b 50 b0 72 61 cc fe ae 7e 62 9c 75 54 0e b8 cd ac a5 58 69 af 75 d2 98 fc 1d 12 01 0d d0 ab 80 54 ce 4f e8 a9 77 4c 31 2c f5 f6 76 0f bc 4d ef 32 26 cf 72 7a 6a 84 9a b7 e8 b8 4c 8e 9b a0 38 5c 63 c8 d8 e5 1b 8f d6 f6 12 e3 c0 19 57 cf 38 40 a1 db bb 26 09 ca 8e 71 97 a0 5b c3 6f 22 ff 5b d2 ed 19 2a 69 3e a1 ed e0 41 0b 0c 13 5b 9f 1a 4d 75 25 d5 be 96 d3 e4 4e 4c c8 8d c5 89 d7 d3 c9 ac e8 29 37 82 da 69 64 09 7d 88 c5 f9 2f e1 c3 5b 93 b6 3b 18 10 6f 3d 69 ca 8b de 36 35 6d ce 47 18 1a 82 7e 2a c4 4d bb f6 38 fd 07 58 ef b2 d7 9f bf 48 15 22 b7 71 5b ca 33 44 ec 10 ad 99 4b e6 b5 88 72 d0 93 ec 1d a9 bb bd 65 22 65 f5 d6 05 d5 80 a7 79 88 5b 73 b5 e9 7a b0 cc 4f d8 c5 44 d8 76 fa c9 ec			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:45Z / 02/02/2021T21:16:45-06:00			
	Nombre del respondedor:	Servicio OCSP SAT			
	Emisor del respondedor:	AUTORIDAD CERTIFICADORA			
	Número de serie:	3030303031303030303030353034343836313333			
TSP	Fecha : (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:28Z / 02/02/2021T21:16:28-06:00			
	Nombre del respondedor:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Secuencia:	3585076			
	Datos estampillados:	BCFEF29690D0C2B633D1593319F2281162B98604BF2768A9ECC3EEC1BA9D651F			

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

Asunto: Se promueve demanda de acción
de inconstitucionalidad

H. Suprema Corte de Justicia de la Nación

Estimadas señoras y señores Ministros:

Licenciado Raúl Israel Hernández Cruz, en mi carácter de **Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos** y representante legal de la misma, personalidad que acredito con la copia certificada de las páginas 1, 2 y de la 22 a la 66 de la edición del Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5722 de fecha 10 de julio de 2019, en el que se difundió el DECRETO NÚMERO CUATROCIENTOS VEINTICINCO.- Por el que se designa al Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos (ANEXO UNO); edición que se alberga en la siguiente página oficial: <http://periodico.morelos.gob.mx/periodicos/2019/5722.pdf>; señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones, incluso las que sean de carácter personal, el ubicado en las instalaciones de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, ubicada en la Avenida Universidad número 1449, Axotla, Demarcación Territorial Álvaro Obregón, código postal 01030, en la Ciudad de México; y autorizando para oír y recibirlas, así como para que presenten la documentación que corresponda a esta parte a los Licenciados en Derecho y identificados con las cédulas profesionales números y respectivamente, expedidas a su favor por la Secretaría de Educación Pública del Poder Ejecutivo de la Unión; ante Ustedes señores y señoras Ministros, con el debido respeto comparezco para exponer lo que sigue:

Con fundamento en los artículos 104, fracción VI, 105, fracción II, inciso g), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos 1º, 2º, 59 a 63 y demás relativos y aplicables de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y artículos 1º, fracción I y 10, fracción I y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; se promueve la presente **acción de inconstitucionalidad** en contra de las normas generales que más adelante se señalan, por considerar que son violatorias del texto constitucional.

Ahora bien, a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 61 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, señalo lo siguiente:

1

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

07da8c25a64d8f66b2e9ebef9ee71d3cbcl358f0ee1ca4bca882a1b20cb7eec4



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

I. Nombre y firma del promovente: Licenciado **Raúl Israel Hernández Cruz**, en mi calidad de Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos.

II. Órganos legislativos y ejecutivo que emitieron y promulgaron las normas generales impugnadas:

a. Órgano legislativo: Congreso del Estado de Morelos, con domicilio ampliamente conocido en la Ciudad de Cuernavaca;

b. Órgano ejecutivo: Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, con domicilio ampliamente conocido en la Ciudad de Cuernavaca.

III. Normas generales cuya invalidez se reclaman y el medio oficial en que se publicaron: Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, así como el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, ambos instrumentos normativos publicados en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano de Difusión Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, en su edición número 5899, de fecha 31 de diciembre de 2020.

Así como en particular, los artículos que se señalan en cada uno de los conceptos de invalidez que se hacen valer en la presente acción.

IV. Preceptos constitucionales que se estiman violados:

Sobre el particular, esta Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos estima que se violan los artículos 1º (derecho a contar con garantías efectivas para la protección de derechos humanos), 5 (remuneración), 14, 16 (principio de legalidad y derecho a la seguridad jurídica), 102, apartado B (autonomía de los organismos protectores de derechos humanos y sistema no jurisdiccional de protección de derechos humanos) y 127 (remuneración salarial) de la Constitución Federal.

V. Antecedentes:

1.- Mediante oficio SH/0942/2020 de fecha 19 de junio de 2020, suscrito por el L.C. Alejandro Jesús Villareal Gasca, Secretario de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos, solicitó al Lic. Raúl Israel Hernández Cruz, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, le enviara su anteproyecto



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

de presupuesto 2021 así como su tabulador, debidamente rubricado y en forma electrónica en formato word, indicando la percepción mensual bruta por nivel o categoría, a más tardar el 27 de julio del año 2020 atendiendo las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

2.- Con fecha 24 de julio de 2020, en sesión extraordinaria, el Consejo consultivo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, aprobó su anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal 2021, así como el tabulador de salarios.

3.- Como resultado del requerimiento realizado mediante el oficio descrito en el punto que antecede, el Lic. Raúl Israel Hernández Cruz, Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos tuvo a bien remitir mediante oficio CDHM/P/072/2020, de fecha 27 de julio de 2020, al L.C. Alejandro Jesús Villareal Gasca, Secretario de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos, el Anteproyecto de Presupuesto 2021 y el tabulador de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos aprobado previamente por el Consejo Consultivo de la Comisión, por un monto de \$37,177,718.48 (Treinta y siete millones ciento setenta y siete mil setecientos dieciocho pesos 48/100 M.N.).

4.- Mediante oficio número GOG/087/2020 de 30 de septiembre de 2020, el C. Cuauhtémoc Blanco Bravo, Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, presentó ante el Congreso del Estado de Morelos la Iniciativa de Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021 así como la Iniciativa de Decreto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, mismas que en sesión ordinaria del Pleno del Congreso iniciada el día 07 de octubre de 2020, continuada y concluida el 14 del mismo mes y año, se dio cuenta de ellas, ordenando turnarse a la Comisión Dictaminadora.

Cabe señalar que el Titular del Poder Ejecutivo en la citada iniciativa de decreto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, sin contar con atribuciones expresas al respecto, redujo en vía de modificación la asignación prevista por parte de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos desde su autonomía, asignándole un monto de \$ 15'803,000.00 (Quince millones ochocientos tres mil pesos 00/100 M.N.).

5.- Mediante oficio número PRESIDENCIA/084/2020 de fecha 01 de octubre 2020, la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, por conducto de su titular, presentó a la LIV Legislatura del Congreso del Estado de Morelos la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, tal y como consta en el sello fechador del citado órgano legislativo y que se adjunta al presente escrito.

6.-Como resultado de lo anterior, en la sesión ordinaria del Congreso del Estado de Morelos iniciada el día 07 de octubre del año 2020, continuada y terminada el 14 del mismo mes y año, se dio cuenta al Pleno del Congreso con el oficio remitido por la Comisión de Derechos Humanos por medio del cual se remite la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021; en consecuencia, el Presidente de la Mesa Directiva del Congreso ordenó turnar la misma a la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública, para los efectos legales conducentes.

7.- En sesión ordinaria del Pleno del Congreso del Estado de Morelos de fecha 15 de diciembre del año 2020, la Diputada Cristina Xochiquétzal Sánchez Ayala, Secretaria de la Mesa Directiva, dio cuenta al Pleno con el orden del día propuesto por la Conferencia para la Dirección y Programación de los Trabajos Legislativos del Congreso para desahogar la sesión, por lo que al dar lectura a este, refirió el retiro de todas las iniciativas enlistadas, los puntos de acuerdo parlamentarios, así como los dictámenes de primera lectura con la excepción de los señalados en los inciso d) y e), relativos a los dictámenes emanados de la Comisión de Justicia y Derechos Humanos y Atención a Víctimas por el que se modifican adicionan y derogan diversos artículos de la Ley que Regula el Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Estado de Morelos como de las Comisiones Unidas de Desarrollo Económico y Especial para el Seguimiento al Cumplimiento de la Agenda 2030, inherente a la Ley de Asociaciones Público Privadas para el Estado de Morelos y sus Municipios, calificándolas como de urgente y obvia resolución; así como el retiro de todos los dictámenes de segunda lectura con excepción del enlistado en el inciso n), relativo al dictamen emanado de la comisión de Hacienda Presupuesto y Cuenta Pública por el que se autoriza al titular del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos a suscribir un segundo convenio modificatorio respecto al convenio de colaboración suscrito con la persona moral denominada Ferrosur sociedad anónima de capital variable, lo anterior a petición de los iniciadores así como de las comisiones dictaminadoras, hecho lo anterior, el vicepresidente de la Mesa Directiva adicionó sin justificación alguna al orden del día, los dictámenes emanados de la Comisión de Hacienda Presupuesto y Cuenta Pública relativos a la: Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021; el Presupuesto de

Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021; a reformas, adiciones y derogación de diversas disposiciones de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Morelos y de la Ley General de Hacienda del Estado de Morelos, así como el relativo a la autorización al Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Hacienda, para la contratación de financiamiento para destinarlo al refinanciamiento y/o reestructura de la deuda pública a cargo del Estado, así como la contratación de instrumentos derivados y garantías de pago oportuno asociados al financiamiento y la afectación de un porcentaje de las participaciones que en ingresos federales corresponden al estado del fondo general de participaciones, para que sea la fuente de pago de dichas operaciones, calificándolos todos como de urgente y obvia resolución.

8.- Con fecha 31 de diciembre del año 2020, fue publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", Órgano de Difusión Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, en su edición número 5899, sección primera, segunda y tercera, la Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, así como el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, el cual contiene la ley y normas que son materia del presente medio de control constitucional, mismas que no se transcriben por economía y que se pide se tengan por íntegramente reproducidos en este apartado.

Se resalta que del estudio de los antecedentes contenidos dentro del decreto número mil ciento cinco, por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos, para el ejercicio fiscal del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021, no se advierte que el Congreso del Estado de Morelos haya realizado un análisis del presupuesto propuesto y requerido por la Comisión de Derechos Humanos, el cual fue presentado y hecho llegar mediante la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, mucho menos examinarla, discutirla y votarla para los efectos que se expresan en la denominación.

VII. Conceptos de invalidez.

Primero. El proceso legislativo que culminó con la publicación de la LEY DE INGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021, así como del



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

DECRETO NÚMERO MIL CIENTO CINCO, POR EL QUE SE APRUEBA EL DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2021, viola la garantía de protección de los derechos humanos consagrada en el artículo 1º, el derecho fundamental de seguridad jurídica tutelado en el artículo 16, el mecanismo no jurisdiccional de protección de derechos humanos contemplado en el artículo 102, apartado B), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 23-B, 32, 42, 43 y 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 5, 10, 17, 23, 25, 26, 27 y 28 Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Morelos; y 16, fracción IX y 60 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, toda vez que el titular del Poder Ejecutivo del Estado violentó el proceso administrativo-legislativo de creación de la iniciativa de Ley de Ingresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021 así como de la Iniciativa de Decreto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, siendo por su parte el Congreso omiso en cumplir y velar por el respeto de las disposiciones normativas que se estiman violentadas y aprobar en sus términos el proyecto de Presupuesto elaborado por esta Comisión Derechos Humanos, el cual, en ejercicio de su autonomía e independencia fue proyectado para el cumplimiento de sus obligaciones constitucionales.

En efecto, de acuerdo con el principio general del derecho *tempus regit actum*, el derecho solo puede surgir según el proceso de formación regulado por la disciplina en el momento vigente.¹ Es lo que la doctrina más autorizada identifica como democracia formal, es decir, el cumplimiento a las normas formales que condicionan la producción jurídica para su vigencia.²

En este sentido, en Morelos se tiene establecido un marco legal que regula todo el proceso para la elaboración, presentación y aprobación tanto de la iniciativa Ley de Ingresos como del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado.

Así tenemos que conforme al artículo 32 de la Constitución Local es facultad exclusiva del titular del Poder Ejecutivo la creación y presentación de dichas iniciativas, así como que prevé el plazo que tiene este para presentarlas ante el Congreso. También refiere que el Congreso del Estado tiene a más tardar hasta el día 15 de diciembre de cada año para aprobar tanto la Ley de Ingresos como el Presupuesto de egresos.

¹ Véase ROLLA, Giancarlo, *Garantía de los derechos fundamentales y justicia constitucional*, 1ª ed., México, Editorial Porrúa-IMDPC, 2006, pág. 145.

² Véase FERRAJOLI, Luigi, *Derechos y garantías. La ley del más débil*, 7ª ed., España, Editorial Trotta, 2010, pág. 23.



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

Por su parte, la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Morelos, en su artículo 1º y 10 se establecen respectivamente lo siguiente:

Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general y tiene por objeto normar las acciones relativas a la programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, control, contabilidad y evaluación de los ingresos y egresos públicos.

Artículo 10. Las iniciativas de Ley de Ingresos y proyectos de Presupuesto de Egresos **se deberán elaborar conforme a lo establecido en la presente Ley**, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, las normas que para tal efecto emita el Consejo Nacional de Armonización Contable, y la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, tomando como base los objetivos, parámetros cuantificables e indicadores del desempeño.

[...]

Por consiguiente, podemos señalar que la elaboración, contenido y presentación de la iniciativa de Ley de Ingresos como del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado, se encuentran reglado, siendo que dentro de esa reglamentación no existe previsión alguna que faculta al titular del ejecutivo para poder modificar el presupuesto proyectado desde su autonomía por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, como necesaria para el ejercicio de sus funciones constitucionales, mucho menos, el que pueda sustituirse en el ejercicio de tal atribución.

Ahora bien, para el caso que nos ocupa tenemos que esta Comisión de Derechos Humanos, en el ejercicio de sus atribuciones realizó la proyección de su presupuesto para el ejercicio fiscal 2021, por un monto total de \$37,177,718.48 (Treinta y siete millones ciento setenta y siete mil setecientos dieciocho pesos 48/100 M.N.), el cual fue dado a conocer de manera oportuna tanto al titular del Poder Ejecutivo como del Congreso del Estado, no obstante, el titular del Poder Ejecutivo en la iniciativa Decreto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el Ejercicio Fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, modificó la proyección presupuestal de la Comisión, asignándole la cantidad de \$15'803,000.00 (Quince millones ochocientos tres mil pesos 00/100 M.N.) para sufragar su funcionamiento, tal como se aprecia en lo estipulado por los artículos décimo sexto y vigésimo, así como en los anexos 7 y 19, tanto de la iniciativa como del dictamen que lo aprueba.

Lo anterior, en contraste con lo dispuesto en los artículos 1 y 102, apartado B) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23-B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; y 16, fracción IX y 60 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, representa



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

un atentado contra el sistema no jurisdiccional de protección de derechos humanos así como en contra de la propia autonomía de la que esta investida Constitucionalmente la Comisión para funcionar.

Al respecto tenemos que el párrafo primero del artículo 1º de la Constitución Federal, prevé la posibilidad de establecer diferentes garantías para la protección de los derechos humanos que reconoce el orden jurídico mexicano y que éstas, solamente podrán restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que el propio Ordenamiento Supremo establezca; por su parte, el artículo 102, Apartado B, establece un mecanismo no jurisdiccional de protección y defensa de los derechos humanos.

Los artículos 1º, párrafo primero y 102, Apartado B, de la Constitución Federal, prevén en lo que al caso interesa, lo siguiente:

Artículo 1o.- *En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

...

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

...

Artículo 102

[...]

B. El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, establecerán organismos de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, los que conocerán de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, que violen estos derechos.

[...]



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

El organismo que establezca el Congreso de la Unión se denominará Comisión Nacional de los Derechos Humanos; contará con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios.

Las Constituciones de las entidades federativas establecerán y garantizarán la autonomía de los organismos de protección de los derechos humanos.

[...]

En el primero de los preceptos reproducidos, se prevé un mandato de orden universal consistente en que, en nuestro país, todas las personas gozarán: I) de los derechos humanos reconocidos en el propio ordenamiento fundamental y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte y II) de las garantías que se establezcan para su protección. Al respecto, una de estas garantías de protección de los derechos humanos que reconoce el orden jurídico mexicano y que está plasmado en el artículo 102, apartado B), lo es el sistema no jurisdiccional de protección de los derechos humanos, mismo que solamente podrán restringirse o suspenderse en los casos y bajo las condiciones que el propio Ordenamiento Supremo establezca, por lo que es indudable que una intromisión a la autonomía e independencia de dichos sistemas de protección el cual se encuentra a cargo tanto de la Comisión Nacional de Derecho Humanos como las de los Estados, constituye una restricción no prevista a dichas garantías constitucionales.

Ahora bien, la autonomía (funcional, financiera y/o presupuestal) de la que se les invistió por el constituyente permanente, fue precisamente con el fin de no estar subordinadas a ningún poder, ente político o de gobierno y así, poder actuar libremente sin injerencias alguna que pudieran determinar su proceder y conminarlas a actuar de determinada manera en contravención a la naturaleza de su creación, permitiendo que a través del debido ejercicio de sus actuaciones pueda materializarse el mandato del artículo 1 de la Norma Fundamental, por lo que, sin esta autonomía, los actos y recomendaciones no tendrían el impacto y la legitimidad necesarias para la protección de los derechos humanos.

En Morelos el cumplimiento del mandato federal de garantizar la autonomía a la Comisión de Derechos Humanos se inscribe actualmente en el artículo 23-B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, así como en los artículos 16, fracción IX y 60 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, los cuales en la parte que importa refieren:



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

Artículo 23-B. Se crea el organismo público autónomo denominado Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, el cual conocerá de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público estatal, con excepción de los del Poder Judicial del Estado, que violen estos derechos. Contará con personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía de gestión y presupuestaria. [...]

Artículo 16. El Presidente de la Comisión será electo por el Congreso del Estado, por el voto de las dos terceras partes de sus miembros y protestará el cargo ante ellos, en la sesión que se señale para el efecto y tendrá las siguientes atribuciones y obligaciones:

I a la VIII. ...

IX. Elaborar y presentar para su aprobación al Consejo Consultivo el **proyecto de presupuesto de la Comisión y remitirlo al Congreso del Estado para los efectos conducentes;**

X. a la XVI. ...

Artículo 60. La Comisión para el cumplimiento de sus atribuciones y obligaciones contará con patrimonio propio. **El Gobierno del Estado de Morelos con aprobación del Congreso del Estado, proporcionará los recursos materiales y financieros necesarios para su debido funcionamiento,** quedando facultada para allegarse de recursos físicos, materiales y financieros a través de cualquier instrumento legal, ya sea por medio de personas físicas o morales, nacionales o internacionales.

Ahora bien, de los artículos 16, fracción IX y 60 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, se aprecia la instauración de un sistema de coordinación y de corresponsabilidad entre el Poder Ejecutivo, el Congreso Local y la propia Comisión de Derechos Humanos para hacer eficaz la autonomía financiera y/o presupuestaria de esta última, siendo que dentro de estos, no se establece potestad alguna a favor del Poder Ejecutivo para determinar el presupuesto que debe ejercer la Comisión.

El pensar que el titular del Poder Ejecutivo puede modificar el presupuesto proyectado por la Comisión de Derechos Humanos, haría nugatoria la facultad constitucional de la que esta investida este Organismo, consistente en la garantía de autonomía presupuestal que consagra el párrafo cuarto y quinto del apartado B del artículo 102 de la Constitución Federal, la cual permite evitar cualquier intromisión que pudiera ocasionar la ineficacia de la institución pues no tendría la



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

capacidad de cumplir con su mandato nacional e internacional de protección y promoción de los derechos humanos, lo cual materializaría un esquema de control sobre dichos órganos sustentado en factores meramente económicos.

Lo anterior, habida cuenta que la experiencia ha dado muestra de que la principal área de vulnerabilidad de un organismo constitucional autónomo es precisamente la asignación arbitraria, por parte del principal poder al que vigila (Poder Ejecutivo), de un presupuesto dependiente o deficitario; de modo tal que la obligatoriedad y efectos de dicho paquete fiscal depende de que se respete a cabalidad el procedimiento de mérito con especial énfasis en este último aspecto, pues lo contrario iría en desmedro del sistema de pesos y contrapesos establecido a nivel local y más concretamente del derecho a contar con un organismo autónomo protector de los derechos humanos.

Sobre el particular, se invoca la Jurisprudencia P./J. 111/2009, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXX, Diciembre de 2009, Página 1242, con el rubro y texto:

***“DIVISIÓN DE PODERES A NIVEL LOCAL. DICHO PRINCIPIO SE TRANSGREDE SI CON MOTIVO DE LA DISTRIBUCIÓN DE FUNCIONES ESTABLECIDAS POR EL LEGISLADOR, SE PROVOCA UN DEFICIENTE O INCORRECTO DESEMPEÑO DE UNO DE LOS PODERES DE LA ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTIVA. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la división de poderes exige un equilibrio a través de un sistema de pesos y contrapesos tendiente a evitar la consolidación de un poder u órgano absoluto capaz de producir una distorsión en el sistema de competencias previsto en el orden jurídico nacional. Por otro lado, ha aceptado que el Constituyente local establezca funciones a favor de un determinado Poder, que en términos generales corresponden a la esfera de otro, siempre y cuando se ajuste a lo así consignado expresamente en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que la función respectiva sea estrictamente necesaria para hacer efectivas las facultades que le son exclusivas. De lo anterior se deduce que el principio de división de poderes implica una distribución de funciones hacia uno u otro de los Poderes del Estado, referidas preponderantemente a garantizar su buen funcionamiento. En este tenor, si con motivo de la distribución de funciones establecida por el Constituyente local se provoca un deficiente o incorrecto desempeño de uno de los Poderes de la entidad federativa respectiva, tal situación transgrede el principio de división de poderes que encuentra justificación en la idea de que el fraccionamiento de las atribuciones generales del Estado se instituye*”**



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

precisamente para hacer efectivas las facultades de cada uno de sus tres Poderes y no para entorpecer su desempeño.”

Por lo antes expuesto podemos concluir y visibilizar la violación cometida por el **Poder Ejecutivo tanto al sistema no jurisdiccional de protección de derechos humanos como a la propia autonomía de esta Comisión, ya que, sin contar con facultades expresas al respecto, redujo en vía de modificación la asignación prevista en la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021**, la cual fue presentada por el Presidente desde su autonomía directamente al Congreso del Estado, precisamente para no someterse al Poder Ejecutivo que es la principal instancia que vigila en el ámbito de su competencia como órgano protector de los derechos humanos.

Es esta la línea jurisprudencial con autoridad de cosa interpretada³ del Pleno de la Suprema Corte de Justicia la Nación, la que se puede constatar en las razones jurídicas de la controversia constitucional 10/2005, de la que derivó la Jurisprudencia P./J. 69/2006, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXIII, Mayo de 2006, Página 1476, con el rubro y texto:

“PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. SU TITULAR CARECE DE FACULTADES PARA MODIFICAR EL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE ESA ENTIDAD. El artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé el principio de legalidad, conforme al cual las autoridades del Estado sólo pueden actuar cuando la ley se los permite, en la forma y términos determinados en ella, principio que se retoma en el precepto 97 de la Constitución Política del Estado de Baja California, según el cual los funcionarios públicos no tienen más facultades que las que expresamente les otorgan las leyes. Ahora bien, si se atiende a que conforme a los artículos 22, segundo párrafo, y 27, fracción I, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público de dicho Estado, el Poder Judicial de la entidad formulará su propio proyecto de presupuesto, el cual lo presentará al titular del Poder Ejecutivo por conducto de la Secretaría de Planeación y Finanzas para ser enviado al Congreso Local, y que de acuerdo con los preceptos 249, fracción XVII, y 253, fracción XXIX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esa

³ Véase REY CANTOR, Ernesto, *Control de convencionalidad de las leyes y derechos humanos*, 1ª ed., México, Editorial Porrúa-IMDPC, 2008, pág. 32.



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

entidad, son facultades exclusivas del Tribunal de Justicia Electoral aprobar el proyecto definitivo de su presupuesto de egresos y acordar que sea presentado al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del propio Estado, resulta evidente que el Gobernador carece de facultades para modificar o reducir el proyecto de presupuesto de egresos presentado por el Tribunal de Justicia Electoral del Poder Judicial de la entidad, pues únicamente funge como conducto para hacer llegar dicho documento al Congreso Estatal.”

Por otra parte tenemos que, el Congreso del Estado consumó la violación al atribuir efectos materiales a la asignación que el Poder Ejecutivo realizó arbitrariamente para someter presupuestalmente a la Comisión de Derechos Humanos del Estado; esto en lugar de proceder al análisis y dictaminación de la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, como lo mandata lo dispuesto en la parte conducente del artículo 16, fracción IX, en correlación con el artículo 60 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, al día de hoy vigentes, para hacer efectiva la garantía constitucional establecida en el artículo 102, apartado B), en materia de autonomía presupuestal.

Consecuentemente, el proceso legislativo que culminó con la publicación de las normas reclamadas, al no satisfacer la formalidad respecto del examen, discusión y votación de la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, viola el derecho fundamental de legalidad y seguridad jurídica tutelado en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al respecto, es conveniente mencionar que este Tribunal Constitucional ha sostenido a través de la tesis de jurisprudencia P./J. 50/2000, bajo el rubro: “FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU CUMPLIMIENTO CUANDO SE TRATE DE ACTOS QUE NO TRASCIENDAN, DE MANERA INMEDIATA, LA ESFERA JURÍDICA DE LOS PARTICULARES,” que tratándose de actos que no trascienden de manera inmediata la esfera jurídica de los particulares, sino que se verifican sólo en los ámbitos internos del gobierno, es decir, entre autoridades, el cumplimiento de la garantía de legalidad tiene por objeto que se respete el orden jurídico y que no se afecte la esfera de competencia que corresponda a una autoridad, por parte de otra u otras.



CDHM
COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

En este supuesto, la garantía de legalidad y, concretamente, la parte relativa a la debida fundamentación y motivación se cumple con los siguientes presupuestos:

a) Con la existencia de una norma legal que atribuya a favor de la autoridad, de manera nítida, la facultad para actuar en determinado sentido y, asimismo, mediante el despliegue de la actuación de esa misma autoridad en la forma precisa y exacta en que lo disponga la ley, es decir, ajustándose escrupulosa y cuidadosamente a la norma legal en la cual encuentra su fundamento la conducta desarrollada; y

b) Con la existencia constatada de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir con claridad que sí procedía aplicar la norma correspondiente y, consecuentemente, que justifique con plenitud el que la autoridad haya actuado en determinado sentido y no en otro.

A través de la primera premisa, se dará cumplimiento a la garantía de debida fundamentación y, mediante la observancia de la segunda, a la de debida motivación.

Por otro lado, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Primera Sala, al resolver la controversia constitucional número 10/2009, (ver página 29 del engrose), ha sustentado que, para modificar —particularmente reducir— los proyectos de presupuesto de los Entes Públicos, es indispensable que el órgano legislativo realice una fundamentación y motivación en la que se demuestre que la cantidad asignada es en principio suficiente para colmar los gastos que entrañará en la realidad su funcionamiento, y en consecuencia no se causará afectación a la sociedad.

Para el caso, no se aprecia que el Congreso del Estado en el dictamen del decreto sujeto a este medio de control constitucional, haya realizado una debida fundamentación y motivación respecto de las causas que lo indujeron para no asignarle a la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos el presupuesto que proponía, así como para justificar que el propuesto para la Comisión, por parte del titular del Ejecutivo, no vulneraba su autonomía presupuestal reconocida constitucionalmente en el apartado B) del artículo 102 de nuestra Carta Fundamental.

En ese sentido, debe tomarse en consideración que la reducción al presupuesto de esta institución es el caso más claro de afectación a su autonomía e independencia, pues el allegarse de recursos no son fines en sí mismos, sino condiciones instrumentales que tienden a velar porque su tarea constitucional (la

protección, observancia, promoción, estudio y divulgación de los derechos humanos) se lleve a cabo en forma adecuada.

Desde luego, no pasa inadvertido para este Defensor del Pueblo, que la acción de inconstitucionalidad no es la vía idónea para impugnar omisiones legislativas; sin embargo, es importante destacar que esta improcedencia únicamente se actualiza cuando se trata de una omisión total o absoluta en la expedición de una ley, y no así cuando esa omisión sea como resultado de una deficiente regulación u omisión parcial de las normas respectivas⁴, como sucedió en la especie, en que el Congreso del Estado expidió las normas impugnadas omitiendo el examen, discusión y votación de la INICIATIVA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, PARA SU INTEGRACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2021, que como requisito formal para su validez, en lo que concierne al organismo constitucional autónomo denominado Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, exige la parte conducente del artículo 16, fracción IX, de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos, vinculada sistemáticamente con el diverso 42, fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Segundo. En esta parte se reclama la transgresión de los artículos 1, 5, 14, 16, 102, apartado B) y 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en correlación con los artículos 23-B, 32, párrafo séptimo, 40, fracción IV y 131 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en perjuicio de los trabajadores de la Comisión de Derechos Humanos del Estado, en virtud de que el Congreso del Estado de Morelos al dictaminar y aprobar el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, omite el cumplimiento de su obligación normativa Constitucional de asignar los recursos suficientes a la Comisión de Derechos Humanos del Estado que le permitan cubrir las remuneraciones de su personal conforme al tabulador salarial que le fue aprobado por el propio Congreso.

⁴ Véase la Jurisprudencia P./J. 5/2008, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Página 701, con el rubro: **"ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. SI BIEN ES IMPROCEDENTE CONTRA UNA OMISIÓN ABSOLUTA EN LA EXPEDICIÓN DE UNA LEY, NO LO ES CUANDO AQUÉLLA SEA RESULTADO DE UNA DEFICIENTE REGULACIÓN DE LAS NORMAS RESPECTIVAS."**



ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

El artículo 127 de la Constitución Federal, establece que los servidores públicos de la Federación, de las entidades federativas, de los Municipios y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, de sus entidades y dependencias, así como de sus administraciones paraestatales y paramunicipales, fideicomisos públicos, instituciones y organismos autónomos, y cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades. Dicha remuneración será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes.

Por su parte, el artículo 131 de la Constitución Local, refiere que ningún pago podrá hacerse que no esté comprendido en el presupuesto respectivo o determinado por la Ley. Los servidores públicos del Estado y de los Municipios, de sus entidades y dependencias, así como de sus administraciones paraestatales y paramunicipales, fideicomisos públicos, instituciones y organismos autónomos, y cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades. Dicha remuneración será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes.

Asimismo, el párrafo séptimo del artículo 32 de la Constitución Local refiere que, al aprobar el Congreso el Presupuesto de Egresos del Estado, este deberá verificar que se incluyan las remuneraciones de servidores públicos mismas que deberán sujetarse a las bases previstas en el artículo 131 de esta Constitución. Asimismo, deberá verificar que se incluyan los tabuladores salariales y, en caso contrario, deberá incluir y autorizar, la o las partidas presupuestales necesarias y suficientes para cubrir el pago de obligaciones.

Ahora bien, de los artículos antes citados tenemos el establecimiento de un mandato expreso a cargo del Congreso Local, de cumplimiento forzoso, que lo obliga, sí o sí, a aprobar las retribuciones de todos los servidores públicos, así como el asegurar el establecimiento de las partidas presupuestales en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado, que permitan cumplir con la asignación salarial aprobada en cada ejercicio fiscal.

Cabe precisar que la remuneración prevista para el Titular de la Comisión de Derechos Humanos, la determinada el Consejo Consultivo de la propia Comisión.

- Para el caso tenemos que, si bien el Congreso en el Decreto Número Mil Ciento Cinco, por el que se aprueba el de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, aprobó el Tabulador Salarial de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Morelos a regir para el ejercicio fiscal 2021, tal como se aprecia en el



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

anexo 34, página 184, del decreto de referencia, para el pago de las remuneraciones de sus servidores públicos por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, también lo es que, el Congreso omite cumplir con su obligación de asignar y aprobar la partida presupuestal que garanticen a la Comisión cubrir las remuneraciones de sus servidores públicos con forme al Tabulador que le aprobó, pues como se estableció por parte de la Comisión de Derechos Humanos en su proyecto de presupuesto, para el pago de las remuneraciones de sus servidores públicos en base al citado Tabulador, se necesita una partida presupuestal (Servicios Personales) de alrededor de \$30,540,223.26 (Treinta millones quinientos cuarenta mil doscientos veintitrés pesos 26/100 M.N.).

No pasa desapercibido que si bien el Congreso del Estado le aprobó a la Comisión de Derechos Humanos en el Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2021, una partida por el monto de \$15'803,000.00 (Quince millones ochocientos tres mil pesos 00/100 M.N.), esta resulta insuficiente para el pago de las remuneraciones de los servidores públicos de la Comisión conforme al tabulador aprobado, ya que estos recursos conforme al artículo Vigésimo Quinto del decreto impugnado, deben aplicarse a cubrir no solo la partida de servicios personales, sino también la de materiales y suministros, servicios generales y los bienes muebles, inmuebles e intangibles necesarios para su operación.

En mérito de lo anterior y debido a que el Congreso no cumplió con el mandato constitucional cuyo cumplimiento no está sujeto a su voluntad, debe ordenársele al resolver el presente medio de control constitucional, cumplir con el mismo, así como a conminarlo a no reiterar dicha conducta que no solo afecta el derecho salarial de los trabajadores de la Comisión de Derechos Humanos, sino también la autonomía de esta.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a Ustedes señores y señoras Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, atenta y respetuosamente solicito:

Primero. Tenerme por presentado por medio del presente ocurso con la personalidad que ostento, anexos y copias de traslado adjuntas, promoviendo demanda de acción de inconstitucionalidad.

Segundo. Se admita a trámite el referido proceso constitucional y se ordene requerir a las autoridades demandadas, a efecto de que rindan sus respectivos informes.



CDHM

COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL ESTADO
DE MORELOS

ORGANISMO: Comisión de Derechos Humanos del
Estado de Morelos
SECCIÓN: Presidencia
OFICIO: CDHM/PRESIDENCIA/018/2021

Tercero. En su oportunidad, se de vista a la Fiscalía General de la República para que en su caso formule el pedimento que corresponda.

Cuarto. En el momento procesal oportuno, declarar fundados los conceptos de invalidez y determinar la inconstitucionalidad de las normas impugnadas.

Ciudad de México; 02 de febrero de 2021.

Lic. Raúl Israel Hernández Cruz

Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos

07da8c25a64d8f86b2e9ebef9ee71d3cbcl1358f0eelca4bca882a1b20cb7eec4

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada
Nombre del documento firmado: Recurso543_1.pdf
Secuencia: 3516800

Este documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original.

AUTORIDAD CERTIFICADORA

Firmante	Nombre:	RAUL ISRAEL HERNANDEZ CRUZ	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:				
Firma	Serie del certificado del firmante:	3030303031303030303030353034343836313333	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:02Z / 02/02/2021T21:16:02-06:00	Estatus de firma:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	18 5f 4b 5b 73 a8 08 e0 03 e7 19 59 1d f3 70 10 57 7c 61 41 61 c0 3d 03 4c 38 92 19 d1 e9 96 ef 57 77 fe db d9 9f 83 18 78 98 5e 7a 00 de 66 85 b6 0e 0a 8e 20 92 69 45 b0 fc af 8a e7 41 5c 26 e1 08 ac ee ca 27 c6 03 03 4f 4a 5b 2c c4 27 cd 5f 2b f0 28 cc fb 26 ef eb ba ab a0 91 b8 c1 c2 78 55 36 57 e5 e1 e1 d0 5e 2d 8b 3b e8 a5 15 ef 17 57 78 b4 86 6b 02 c0 11 02 e2 28 51 c8 f8 b9 5f ee a8 f4 80 5f 7c 13 d3 7d cf 83 02 8b 3c 0f 85 c5 36 cc 50 cc 9b c8 67 c8 37 47 0a 2a be 4d 1f a2 c7 de 94 a3 c8 be dc ab 1c d1 e3 36 11 c2 a9 da 11 be 4b fd 8a fe d3 7a f4 cf ae 27 28 7e 35 19 4c 01 c2 3a e2 33 cd be 63 d2 e5 a3 e4 e9 c0 58 1a cb 5a 0e 9e e1 f8 f4 03 5b e1 34 73 34 0d 13 97 e3 8c a3 04 14 11 53 d0 4d 61 21 9d 6e 78 36 e7 95 9b 0f 33 38 6e f4 9c e8 5b 66 3d b9			
Validación OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:20Z / 02/02/2021T21:16:20-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP:	Servicio OCSP SAT			
	Emisor del certificado de OCSP:	AUTORIDAD CERTIFICADORA			
	Número de serie del certificado OCSP:	3030303031303030303030353034343836313333			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T03:16:02Z / 02/02/2021T21:16:02-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	3585068			
	Datos estampillados:	07DA8C25A64D8F86B2E9EBEF9EE71D3CBC1358F0EE1CA4BCA882A1B20CB7EEC4			

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.



Suprema Corte de Justicia de la Nación

Acuse de Recibo

JUICIOS E INTERPOSICIÓN DE RECURSOS

Remitente	RAUL ISRAEL HERNANDEZ CRUZ
Fecha de envío a la SCJN:	02/02/2021 21:15:22
Tipo y núm de exp. en SCJN:	ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD
Fecha del acuerdo:	
Órgano emisor del acuerdo recurrido:	NO APLICA
Tipo de recepción:	CONFORME

Documentación remitida del Recurso de Reclamación

Tipo de clasificación o Documento remitido	Número de fojas y tipo de documento reproducido y remitido	Tipo de observación	Razonamientos
PRESENTACIÓN DEMANDA	(19) ORIGINAL	NINGUNA	DOCUMENTO LEGIBLE EN 19 PÁGINAS
COPIAS NOMBRAMIENTO	(53) COPIA CERTIFICADA	NINGUNA	DOCUMENTO LEGIBLE EN 50 PÁGINAS; MÁS 3 PÁGINAS EN BLANCO
OFICIO CONTESTACION	(15) ORIGINAL	NINGUNA	DOCUMENTO LEGIBLE EN 9 PÁGINAS; MÁS 6 PÁGINAS EN BLANCO
PROYECTO DE PRESUPUESTO	(15) ORIGINAL	NINGUNA	DOCUMENTO LEGIBLE EN 9 PÁGINAS; MÁS 6 PÁGINAS EN BLANCO
REQUERIMIENTO HACIENDA	(3) ORIGINAL	NINGUNA	DOCUMENTO LEGIBLE EN 3 PÁGINAS

* En el cómputo del número de fojas se incluye la foja correspondiente a la evidencia criptográfica.

* Manifiesto bajo protesta de decir verdad que el documento digitalizado que se adjunta es copia íntegra e inalterada del documento electrónico.

Evidencia Criptográfica · Transacción SeguriSign
Archivo Firmado: AcuseRecursoReclamacionSEPJF5431.pdf
Secuencia: 3517184

Autoridad Certificadora: AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	RICARDO ALEJANDRO RAMIREZ PADILLA	Validez:	OK	Vigente
	CURP:	RAPR870408HDFMDC06			
Firma	# Serie:	706a6673636a6e000000000000000000000001a76	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T15:16:08Z / 03/02/2021T09:16:08-06:00	Status:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	73 55 bd 61 ab 59 b8 d2 5e 01 c1 6f b8 51 25 93 9c 6a 83 01 8e 38 13 b8 14 aa 6b e9 db f7 63 6d 44 a3 43 c8 06 6b 00 f7 91 35 b9 d8 c9 8e 6f b2 1b 6c fe 41 a0 73 fc 5e 41 8b d0 87 cb 09 b1 27 3a 73 df ee 5d 2e 3b 2d bf df f2 ba 40 99 07 1d 5c 9e 19 e8 8d 31 5c 59 8f ac 91 91 eb 22 86 f8 92 42 b3 a7 49 86 cd 29 6f f0 43 8e 4e 57 50 da 3c d4 66 1e b4 70 e9 f5 a8 47 52 28 94 a6 67 cc f8 5a 2f 07 fb 93 7f 8b 0a af b7 c8 82 0d 2c b5 74 5f bd 4c bd 08 e8 41 13 13 e5 36 54 75 49 8d fc ce 8b ed 33 5f b7 e5 c3 b9 48 04 97 5e 06 c2 87 f2 13 57 5d 38 7b af 98 6b 24 20 54 aa 00 9c 52 21 64 fa 3c 7e cc ee 46 f8 1e 38 de 42 30 25 02 87 62 99 94 26 23 12 b2 cc 7a 47 21 8b af af 30 b7 4a 43 f1 ad 78 6e 87 ba 55 fd 17 58 ea 31 a1 4b 93 26 23 05 c0 74 be ba d8 b4 26 ba fd e8			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T15:16:09Z / 03/02/2021T09:16:09-06:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie:	706a6673636a6e000000000000000000000001a76			
TSP	Fecha : (UTC / Ciudad de México)	03/02/2021T15:16:08Z / 03/02/2021T09:16:08-06:00			
	Nombre del respondedor:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del respondedor:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Secuencia:	3585461			
	Datos estampillados:	BBA5835FF25387E80C05EDFBC791A03200AA127DB42C6F3D4ACFDAB652CD1D4F			

bba5835ff25387e80c05edfbc791a03200aa127db42c6f3d4acfdab652cd1d4f